

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Szpitalne Centrum Medyczne w Goleniowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
u. Nowogardzka 2, 72-100 Goleniów
e-mail: zamowieniapubliczne@szpitalgoleniow.pl
Faks: +48 914664315

Odwołujący:

DGP Clean Partner Sp. z o.o.
ul. Najświętszej Marii Panny 5e
59-220 Legnica
Faks: 76 856 76 09
e-mail: i.januszewska@kdg.waw.pl

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonym na: „Kompleksowe utrzymanie czystości i prawidłowego stanu sanitarnego we wszystkich komórkach organizacyjnych Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie Sp. z o.o. przy ul. Nowogardzkiej 2”, o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, znak: ZZP/02/2017*

Ogłoszenie o zamówieniu: opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem **2017/S 069-130376** w dniu 7 kwietnia 2017 r.

ODWOŁANIE

Działający w imieniu DGP Clean Parter sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) jako pełnomocnik, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 2 w związku z art. 185 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.; dalej: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na: **określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia** tj. od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia publicznego;

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam:

1. naruszenie art. 22 ust. 1a i ustęp 1b Pzp, art. 22d ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust.1 Pzp i art. 2 pkt 5 Pzp oraz w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - przez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w zakresie w jakim Zamawiający określa jedynie warunek w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej tj. wymaga jedynie aby wykonawcy, którzy ubiegają się o zamówienie byli ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 1 000 000 (jeden milo złotych), nie stawia zaś żadnego warunku w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych tj. określenie warunków udziału w postępowaniu na

zbyt niskim, minimalnym poziomie zdolności w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy postawienie warunków udziału w postępowaniu na odpowiednim poziomie, proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami proporcjonalności, przejrzystości w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, umożliwi wykonanie zamówienia przez wykonawcę dającego rękojmię/gwarancję należytego wykonania zamówienia, na odpowiednim poziomie jakościowym. Tym samym wybór oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 5 Pzp w związku z art. 91 ust.1 Pzp;

Wskazując na powyższe zarzuty, **wnosze o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości.
2. nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowanie treści:
 - a) rozdział V punkt 1 ppkt 2 poprzez dodanie lit. b) siwz przez wprowadzenie jako wystarczającego tj. wyrażającego minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia nowego dodatkowego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej o treści:

„Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej dwie usługi kompleksowego utrzymania czystości, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy obsłudze pacjentów w placówkach służby zdrowia posiadających co najmniej sale operacyjne, gabinety zabiegowe, oddziały szpitalne o powierzchni wewnętrznej użytkowej nie mniejszej niż 9 000 m² i wartości co najmniej 1 500 000,00 zł brutto rocznie każda z nich.

Przy usłudze nie zakończonej Zamawiający będzie uznawał usługi wykonane w wymaganej wartości do dnia składania ofert.”

- b) Rozdział VI „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdzenia że spełnia warunki udziału w postępowaniu punktu 1 siwz poprzez:
 - dodanie do punktu 1 sformułowania: „W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu okoliczności, o których mowa w art. 24 ust.1 Pzp oraz potwierdzenia że spełnia warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda, aby Wykonawca załączył do oferty dokumenty (...)
 - dodanie do punktu 1 ppkt 1) sformułowania: oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz potwierdzenia że spełnia warunki udziału w postępowaniu, według wzoru określonego w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia;
 - dodanie do rozdziału VI pkt 9 ppkt 1 lit b) o treści: „wykazu usług o których mowa w rozdział V punkt 1 ppkt 2 lit. b) siwz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”;

- c) ogłoszenia Sekcji pkt III.1.3) poprzez wprowadzenie dodatkowego warunku udziału w postępowaniu zgodnym z wnioskiem zawartym odpowiednio w pkt 2 lit. a) i b) niniejszego odwołania;

ponadto wnoszę o:

- d) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Termin:

Stosownie do przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 kwietnia 2017 r.. Mając powyższe na uwadze termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 18 kwietnia 2017 r..

Interes prawny:

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Zgodnie z powyższym, aby wykonawca był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą łącznie wystąpić dwie przesłanki materialno-prawne wskazane w ww. przepisie:

- wykonawca musi posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest przedsiębiorcą w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia, zaś sformułowane przez Zamawiającego niezgodnie z prawem treść ogłoszenia i specyfikacji, uniemożliwia Odwołującemu skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania niniejszego zamówienia, a tym samym nieosiągnięci spodziewanego zysku z jego realizacji. Zgodnie z przyjętym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed otwarciem ofert, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia, co do zasady, posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Jak wskazano m.in. w:

- wyroku KIO z dnia 22 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 282/12): *„Na etapie postępowania, przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można na tym etapie oceniać interesu wykonawców bądź możliwości poniesienia szkody w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu czy też wybór oferty najkorzystniejszej. Prowadziłoby to w każdym przypadku do niezasadnego ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej”.*

- wyroku KIO z dnia 1 kwietnia 2014 r. (sygn. akt: KIO 527/14, wraz z cytowanym tam orzecznictwem): „*Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz, przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz'.*
- Wyroki KIO z dnia 31 lipca 2015 r. (sygn. akt) lex 1771700 w odwołaniu od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami ustawy oferty.

Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Wobec powyższego, w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przywołanych przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, albowiem nieprawidłowe sformułowanie postanowień SIWZ i postanowień ogłoszenia o zamówieniu będzie utrudniał mu dostęp do zamówienia. Odwołujący będzie musiał konkurować z wykonawcami, których oferta może nie uwzględniać bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy, co ma wpływ na zaoferowaną cenę, co doprowadzić do nieporównywalności oferty Odwołującego z ofertami innych wykonawców.

Zamawiający zobowiązany jest dokonać wyboru oferty zgodnej z SIWZ, wobec czego winien zadbać o to, aby warunki określone w tym dokumencie odpowiadały przepisom prawa. Zobowiązanie zamawiającego do podania wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, wynikające z art. 29 ust.1 ustawy Pzp oznacza, że rolą Zamawiającego jest ustalenie i przekazanie potencjalnemu wykonawcy informacji niezbędnych do złożenia oferty, który to obowiązek zamawiający winien realizować samodzielnie. Jednocześnie szkoda, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, może mieć charakter nie tylko bezpośredni, ale również hipotetyczny. W pierwszym przypadku wykonawca traci bezpośrednio możliwość otrzymania zamówienia, w drugim szansę na jego uzyskanie.

Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowe utrzymanie czystości i prawidłowego stanu sanitarnego we wszystkich komórkach organizacyjnych Szpitalnego Centrum Medycznego w Goleniowie Sp. z o.o. przy ul. Nowogardzkiej 2.

Odnosniki odnoszą się do postawionych zarzutów

Ad.1.

Zgodnie z art. 22 ust.1a Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Dokonując opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału Zamawiający, w granicach zakreślonych przez wyżej cytowany art. 22 ust. 1a Pzp, definiuje cechy podmiotu (właściwości wykonawcy), jakie są niezbędne do uznania, że daje gwarancję wiarygodności. Warunki, o których mowa w art 22 ust. 1a Pzp, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają bowiem na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Za taką wykładnią przemawia redakcja przepisu art. 22 ust. 1a Pzp, a także cel, dla którego został on wprowadzony. W art. 22 Pzp ustawodawca określił jakiego rodzaju warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinien spełnić wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu. „Sama idea warunków udziału związana jest ze sprawdzeniem wiarygodności wykonawcy do ewentualnego wykonania zamówienia. W świetle przepisów art. 22 Pzp wykonawca powinien wykazać się posiadaniem uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy wymagają ich posiadania; doświadczenia i wiedzy w zakresie objętym postępowaniem; potencjału technicznego oraz kadrowego wreszcie sytuacją ekonomiczną i finansową, pozwalającą na wykonanie zadania. Warunki zawarte w art. 22 Pzp są określane w judykaturze oraz doktrynie prawnej mianem pozytywnych, ponieważ z ich spełnieniem wiąże się możliwość udziału w postępowaniu. Jednocześnie z uwagi na ogólnikowe określenie warunków w art. 22 Pzp, Zamawiający przygotowując postępowania konkretyzuje je w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ” (por., radca prawny Paweł Banasik, <http://www.zamowienia-publiczne.lex.pl/czytaj/-/artykul/zamawiajacy-moze-okreslic-warunki-udzialu-odrebnie-dla-kazdej-z-czesci-postepowania>, wyrok KIO 1240/15).

Zamawiający nie precyzując warunków udziału w przetargu może mieć kłopot z oceną, które zamówienie spełnia określony wymóg, a wykonawcy zainteresowani zamówieniem pozostają w stanie niepewności, czy posiadane przez nich doświadczenie zostanie uznane przez Zamawiającego za podobne do przedmiotu zamówienia. Okoliczność ta może prowadzić do sytuacji, w której ogólny warunek będą spełniać wykonawcy, którzy nie mają praktycznego doświadczenia niezbędnego do należytego wykonania zamówienia.

Poszukując dodatkowego uzasadnienia do przedstawionego stanowiska odwołać się można do opinii Urzędu Zamówień Publicznych [udzielonej co prawda w odniesieniu do treści art. 22 ust. 5 wprowadzonego ustawą z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2012, poz. 1271)- jednak nadal zachowującego swoją aktualność]. Jak wynika z opinii Urzędu Zamówień Publicznych, **„wprowadzenie powyższego rozwiązania do ustawy Pzp wynikało przede wszystkim ze zgłaszanej potrzeby wzmocnienia mechanizmu weryfikacji wykonawców pod kątem zapewnienia właściwej realizacji zamówień publicznych. Zapewnienie należytego wykonania zamówienia publicznego, a tym samym ograniczenie ryzyka związanego z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego, leży nie tylko w interesie zamawiającego, ale przede wszystkim w interesie publicznym ze względu na fakt, iż poprzez realizację zamówienia publicznego zaspakajane są często potrzeby o charakterze powszechnym. Stąd też sprawna i niezakłócona realizacja zamówienia publicznego wpływa na zakres i poziom zaspakajania tych potrzeb”** (Informator UZP 2/2013,

https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0020/24284/Informator_nr_2_2013.pdf). Wskazano tam również, że „*istota wprowadzenia przepisu art. 22 ust. 5 ustawy Pzp sprowadza się do wyraźnego podkreślenia celu, jakiemu służyć mają warunki udziału w postępowaniu, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania, a mianowicie zapewnieniu wyboru wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia*” (Informator UZP 2/2013, https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0020/24284/Informator_nr_2_2013.pdf).

Podsumowując powyższe, można wskazać, że:

„*a. Celem warunków i ich opisu jest weryfikacja wykonawcy pod kątem jego zdolności do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a więc oceny zdolności wykonania zamówienia na warunkach określonych przez zamawiającego w SIWZ.*

(...)

e. Kryteria weryfikacji i minimalne zdolności wskazane w opisie sposobu oceny spełniania warunków powinny być związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Wymóg zachowania proporcjonalności opisu w stosunku do przedmiotu zamówienia oznacza zakaz formułowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nieproporcjonalnych do oceny możliwości należytej realizacji zamówienia w okolicznościach danego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego złożoności, zakresu wymaganych wiadomości, pożądaných umiejętności specjalnych, czy też rozmiaru udzielanego zamówienia.

Jednocześnie pamiętać należy, iż przepis art. 22 ust. 1a Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek takiego kształtowania warunków, aby nie dyskryminować podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wprowadzanie warunków nadmiernych. Ocenę zasadności takiego warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy zatem rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru. Dlatego też, Zamawiający powinien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a ponadto nie może doprowadzić do faworyzowania jednych a tym samym dyskryminacji innych wykonawców.

Wobec powyższego, konieczne jest zapewnienia równowagi między interesem Zamawiającego polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można z góry eliminować z udziału w postępowaniu poprzez wprowadzanie nadmiernych i nieadekwatnych wymagań. W podobnym tonie wypowiada się Sąd Okręgowy w Świdnicy w wyroku z dnia 20 grudnia 2005 r., sygn. akt: Ca 584/05.

Zamawiający jako gospodarz prowadzonego przez siebie postępowania, w celu zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest, aby wymagać od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu. Sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Istotne jest, aby były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności

wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie.

Reasumując, postawienie zbyt małych wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu, a tym samym wymagań przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu sprzeciwia się narzuconemu przez przepisy Pzp obowiązkowi Zamawiającego rzetelnego badania zdolności wykonawców do realizacji danego zamówienia.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza powyższe konstatacje, i tak warto wskazać na wyrok z dnia 2 lutego 2015 r. o sygnaturze akt: KIO 61/15, gdzie Izba wskazała, że *„opisane przez Zamawiającego w treści SIWZ warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia **służą wyłonieniu grona wykonawców, którzy poprzez wykazanie ich spełnienia mają potwierdzić, że ich kondycja, potencjał i zdolności gwarantują należyte wykonanie zamówienia.** W przypadku, gdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie podoła obowiązkowi wykazania spełniania tych warunków, Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, jest zobligowany do wykluczenia takiego wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.*

Tymczasem zbyt małe wymagania w zakresie udziału w postępowaniu – postawienie wymogu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej: posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 1 000 000 zł (jeden milion złotych) - nie stanowią wystarczającego narzędzie do prawidłowej weryfikacji wykonawców w tym postępowaniu. Należy bowiem wskazać, iż o udzielenie zamówienia będą mogły ubiegać się również podmioty, które nie posiadają żadnego doświadczenia w realizacji usługi będącej przedmiotem postępowania, które nie miały nigdy do czynienia ze specyfiką świadczenia tego typu usług, nie mówiąc już o świadczeniu usług na rzecz tak specyficznych podmiotów jakimi są szpitale. Charakterystyka świadczenia usług objętych przedmiotem tego zamówienia różni się tymczasem znacznie od typowych usług sprzątania powierzchni. Taką konstatację można wysnuć na podstawie samych tylko zapisów SIWZ.

Zakres usług nie ogranicza się jedynie do sprzątania tych obiektów, lecz stanowi usługi z zakresu: kompleksowego utrzymania czystości i prawidłowego stanu sanitarnego we wszystkich komórkach organizacyjnych Szpitala, wykonywania zabiegów sanitarnych u Zamawiającego zgodnie z zasadami sanitarno-epidemiologicznymi, pomocy przy opiece nad pacjentem, gospodarowania bielizną szpitalną a także wykonywanie prac porządkowych, transportowych oraz higieny otoczenia.

Nawet przy założeniu, iż ofertę złożą Wykonawcy posiadający jakiegokolwiek doświadczenie w świadczeniu usług utrzymania czystości (choć wobec braku postulowanego warunku udziału w postępowaniu – może się zgłosić wykonawcy nie posiadający uprzednio żadnego doświadczenia w świadczeniu jakiegokolwiek usługi sprzątania) w tym konkretnym postępowaniu Wykonawca musi świadczyć usługi daleko wykraczające poza usługi typowego sprzątania, co **wymaga od niego uwzględnienia specyfiki funkcjonowania szpitala oraz ponadprzeciętnych zdolności organizacji pracy i kontroli jakości** (od wykonawcy wymaga się wykonywania wszelkich czynności zgodnej z zaleceniami dotyczącymi zabiegów porządkowo- higienicznych zalecanych przez ministerstwo Zdrowia, Głównego Inspektora Sanitarnego zgodnie z ustawą o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi i ustawy o działalności leczniczej. Przestrzegania na terenie Zamawiającego zasad Systemu Zarządzania Jakością zgodnego z Normą PN – EN ISO 9001:2008. Z jednej strony okoliczność to jest na tyle istotna dla zamawiającego, iż kryterium oceny ofert stanowią kryteria jakościowe posiadania certyfikatu ISO w zakresie usług czystości oraz posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością

w tym ochrony środowiska. Z drugiej jednak strony nie formułuje żadnego warunku udziału w postępowaniu związanego z posiadanym doświadczeniem w zakresie świadczenia tego rodzaju usług).

Szeroko rozumiane utrzymanie czystości takich powierzchni, obejmujące również dezynfekcję, wymaga stosowania odpowiednich środków myjących i dezynfekcyjnych oraz technik sprzątnia a także musi uwzględniać obecność personelu medycznego, znajdującej się tam aparatury, a przede wszystkim, pacjentów. Czynności związane ze sprzątniem w oddziałach szpitala należy przeprowadzać zgodnie z obowiązującymi na jego terenie zasadami, określonymi przykładowo w księdze higieny. Wiąże się to z przyswojeniem i stosowaniem przez personel wykonawcy instrukcji oraz procedur obrazujących wszystkie czynności sprzątnia, w tym szczegółowe wytyczne w zakresie sposobu, technologii sprzątnia i dekontaminacji wszystkich pomieszczeń obszaru medycznego szpitala. **Wykonawca winien uwzględniać wydzielone strefy o specjalnym przeznaczeniu, mieć na uwadze specyfikę sprzątnia podczas izolacji, stosowanie odpowiedniego sprzętu, preparatów, odzieży ochronnej, kolejności sprzątnia, podziału na sprzątnie gruntowne i bieżące etc.** Wykonawca, inaczej niż w obiektach użyteczności publicznej, **gospodaruje nie tylko odpadami komunalnymi, lecz również medycznymi; musi także przestrzegać zasad związanych z procesem dezynfekcji przy zanieczyszczeniu powierzchni substancją organiczną** (odpowiednie użycie maszyn, a gdy wymaga tego sytuacja dokonać dezynfekcji ręcznej, wiedza na temat tego co jest dezynfekowane, jaki należy zastosować preparat). Utrzymanie czystości szpitala wymaga również użycia odpowiedniego sprzętu i postępowania z nim po użyciu (m. in. mopy, ścierki, wózki, ssaki, dozowniki, baseny, kaczki). Przy wykonywaniu usługi należy mieć stale na uwadze ryzyko wystąpienia zagrożenia epidemiologicznego i odpowiednio mu przeciwdziałać.

Z kolei w rozdziale II.1.4) ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wskazał, iż szczegółowo określił przedmiot zamówienia (w rozdziale III SIWZ oraz załącznikach nr 6 i 6a) oraz jego wszystkie istotne cechy, w tym m. in. szczegóły dotyczące wykonywania usługi, parametrów środków czystości i produktów higienicznych, zakresu obowiązków personelu zatrudnionego do świadczenia usługi, uwzględnił w opisie przedmiotu zamówienia wymogi określone w Planie Higieny oraz iż brak jest możliwości zastosowania innych standardów jakościowych w odniesieniu do tego przedmiotu zamówienia. Zamawiający - czyni to oczywiście aby uzasadnić zastosowane kryterium oceny ofert – jednakże przywołany opis wskazując jak daleko idące są obowiązki wykonawcy wynikające z przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego **należy podkreślić, że jedynie wykonawca, który należycie realizował usługi kompleksowego utrzymania czystości szpitala, posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie dla realizacji usługi określonej w przedmiocie zamówienia dla tego postępowania.**

Jednocześnie stanowi to również naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, bowiem dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców niedoświadczonych, nie znających specyfiki świadczenia usług kompleksowej usługi utrzymania czystości dla szpitala spowoduje złożenie w postępowaniu ofert, które mogą być niedoszacowane, co będzie rodziło dalsze skutki dla Zamawiającego na etapie realizacji umowy.

Jak wynika więc z powyższego, Zamawiający powinien mieć możliwość weryfikowania, czy wykonawcy ubiegający się o zamówienie posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie do realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, winien wprowadzić tzw. pozytywne warunki udziału w postępowaniu. Na tej zasadzie żądanie Odwołującego w zakresie postawienia przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu co do posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, jest w pełni zasadne.

Reasumując, należy uznać, iż czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepisy ustawy

Pzp. W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie, dlatego też wnoszę jak w petitum.



.....
r. pr. Iwona Januszewska
(nr wpisu WA- 11144)
pełnomocnik Odwołującego

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.04.2017 godz. 11:23:54
Numer KRS: 0000411127

Informacja odpowiadająca odpytaniu aktualnemu z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 148, poz.1186, z późn. zm.)

| | |
|---|---|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | 14.02.2012 |
| Określenie wpisu | 11 |
| Numer wpisu | 11 |
| Data datowania wpisu | 27.10.2016 |
| Podpisano | WRLX NS-REJ KRS26707164973 |
| Określenie sądu | SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu | |
|--|---|
| 1. Oznaczenie formy prawnej | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 2. Numer REGON/NIP | REGON: 02182028, NIP: 6912497105 |
| 3. Forma, pod którą spółka działa | DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4. Data o której nastąpiła rejestracja | ---- |
| 5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE |
| 6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | NIE |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | |
|---------------------------------------|--|
| 1. Siedziba | ul. POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. LEGNICA, gmina M. LEGNICA, miejsc. LEGNICA |
| 2. Adres | ul. NAŚWITĘTNEJ MARII PANNY, nr 5 E, lok. --, miejsc. LEGNICA, kod 59-220, poczta LEGNICA, kraj POLSKA |
| 3. Adres poczty elektronicznej | ---- |
| 4. Adres strony internetowej | ---- |

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

| Rubryka 7 - Dane wspólników | |
|-----------------------------|--|
| 1 | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma: WASILA 2. Imiona: ANNA 3. Numer PESEL/REGON: 53081020815 4. Numer KRS: ----- 5. Posiadaone przez wspólnika udziały: 3036 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1 519 000,00 ZŁ (JEDEN MILION PIĘCSET OZIEWIĘTNAŚCIE TRYLICY ZŁOTYCH). 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE |
| 2 | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma: WASILA 2. Imiona: SEBASTIAN 3. Numer PESEL/REGON: 74112700378 4. Numer KRS: ----- 5. Posiadaone przez wspólnika udziały: 3162 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1 581 000,00 ZŁ (JEDEN MILION PIĘCSET OSIEMNADZIESIĄT JEDEN TYSIĄC ZŁOTYCH). 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE |

Rubryka 8 - Kapitał spółki

| 1. Wysokość kapitału zakładowego | ≥ 100 000,00 ZŁ |
|---|-----------------|
| Podrubryka 1 - Informacja o wniesieniu aportu | |
| Brak wpisów | |

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

| Rubryka 11 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu | |
|--|---|
| 1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD |
| 2. Sposób reprezentacji podmiotu | DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PRZESZ ZARZĄDU SPÓŁKI SĄMODZIELNIE. WŁCZESZCZĄ SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ MAJĄTKOWYCH W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ DO ZWIĘKSZANIA UMÓW SAMODZIELNIE W PRZYPADKU, GDY KWOTA DANEGO ZOBOWIĄZANIA LUB RÓZPORZĄDZENIA NIE PRZEKACZA WYNIKOWAŁOŚCI 100 000,00 ZŁ W PRZYPADKU, GDYBY KWOTA ZOBOWIĄZANIA LUB RÓZPORZĄDZENIA PRZEKROCYŁA 100 000,00 ZŁ LUB NA DZIEŃ ZAGĄBNIĘCIA ZOBOWIĄZANIA LUB |

| Rubryka 4 - Informacje o umowie | |
|--|--|
| 1. Informacje o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1. LUTEGO 2012 ROKU NOTARIUSZ HAREK WYPART, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY, UL. BIEDZIŃSKA NUMER 1, REP. A NUMER 461/2012 - UMOWA SPÓŁKI. 2. 20.08.2012 - REP. A NR 3804/2012, NOTARIUSZ HAREK WYPART, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY - DODAWO §15 LIST 3 3. 01.09.2016R. REP. A 1431/2016, NOTARIUSZ AGNIESZKA ŚRODEK-TEŚKARSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY, ZMIENIONO § 4 UMOWY SPÓŁKI. 01.09.2016R. REP. A NR 2157/2016, NOTARIUSZ AGNIESZKA ŚRODEK-TEŚKARSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY, ZMIENIONO § 15 LIST 3 UMOWY SPÓŁKI. |

| Rubryka 5 | |
|--|-------------------------|
| 1. Czas, na jaki została utworzona spółka | NIEOKREŚLONY |
| 2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszenia | ---- |
| 3. Wpólnik mała met: | WIĘKSZA LICZBE UDZIAŁÓW |
| 4. Czy osoba fizyczna wyrażała zgodność określonymi sposobem lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcj? | ----- |
| 5. Czy obywatelstwo ma prawo do uczestnictwa w tytuł? | ----- |

| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki | |
|--|---|
| 1. Określenie charakteru powstania | PODZIAŁ |
| 2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacje o umowie | PODZIAŁ DGP DOZORBU GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PRZEZ WYDZIELENIE, POPRZECZ PRZENIESIENIEM CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ W POSTACI ZORGANIZOWANYCH CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA NA RZECZ SPÓŁEK NOWO ZAKŁADANYCH: DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY ORAZ DGP LAUNDORY PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY. UCHWAŁA NADWYKONCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW DGP DOZORBU GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LEGNICY Z DNIA 1 LUTEGO 2012 ROKU ORAZ UCHWAŁA WSPÓLNİKÓW DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W ORGANIZACJI Z DNIA 1 LUTEGO 2012 ROKU - AKT NOTARIALNY REP. A NUMER 461/2012, NOTARIUSZ HAREK WYPART, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY. |
| 3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dane dane koncentracji | ---- |

Podrubryka 1

| Podmioty, z których powstała spółka | |
|-------------------------------------|---|
| 1 | 1. Nazwa lub firma: DGP DOZORBU GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 2. Numer rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany: KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 3. Numer w rejestrze: 000108946 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr: ----- 5. Numer REGON: 39063814 6. Numer NIP: ----- |

| Podrubryka 1 - Dane osób wchodzących w skład organu | |
|---|---|
| 1 | 1. Nazwisko / Nazwa lub Firma: HAWROT 2. Imiona: JUSTYNA NOWICKA 3. Numer PESEL/REGON: 77102713947 4. Numer KRS: ---- 5. Funkcja w organie reprezentującym: PRZESZ ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład organu została zwołana w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zwołana: ---- |
| 2 | 1. Nazwisko / Nazwa lub Firma: HOŁÓWKO 2. Imiona: HAREK ŻENON 3. Numer PESEL/REGON: 77071702351 4. Numer KRS: ---- 5. Funkcja w organie reprezentującym: WICEPRZESZ ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład organu została zwołana w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zwołana: ---- |

Rubryka 2 - Organ nadzoru

| 1 | 1. Nazwa organu: RADN. NADZORCZA |
|---|--|
| Podrubryka 1 - Dane osób wchodzących w skład organu | |
| 1 | 1. Nazwisko: WASILA 2. Imiona: SEBASTIAN 3. Numer PESEL: 74112700378 |
| 2 | 1. Nazwisko: RAWSKI 2. Imiona: LUKASZ 3. Numer PESEL: 80101702357 |
| 3 | 1. Nazwisko: WASILA 2. Imiona: ANNA 3. Numer PESEL: 53081020815 |
| 4 | 1. Nazwisko: GRONIK 2. Imiona: MARTYNA 3. Numer PESEL: 89102106094 |

Rubryka 3 - Prokuranci

| | |
|---|--|
| 1 | 1. Nazwisko: PINEK 2. Imiona: AGNIESZKA |
|---|--|

| | |
|--------------------|-------------------|
| 3.Numer PESEL | 73011303048 |
| 4.Rodzaj procedury | PROKURA SAMOISTNA |

Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności | |
|--|--|
| 1.Przedmiot przewożącej działalność przedsiębiorstwa | 61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOOCICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy | 80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA |
| | 80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA |
| | 81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH |
| | 81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH |
| | 81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE |
| | 81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI |
| | 82, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ, BIURA |
| | 82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW |
| | 56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PŁACÓWKI GASTRONOMICZNE |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach | | | |
|---|-------------------|---------------|-------------------------------|
| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 13.08.2013 | 14.02.2012 R. - 31.12.2012 R. |
| | 2 | 10.07.2014 | 00 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 3 | 07.07.2014 | 00 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 4 | 05.09.2016 | 00 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta | 1 | ***** | 14.02.2012 R. - 31.12.2012 R. |
| | 2 | ***** | 00 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 3 | ***** | 00 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 3.Wzmianka o złożeniu udziały lub potwierdzenia o zawarciu umowy sprawozdania finansowego | 1 | ***** | 14.02.2012 R. - 31.12.2012 R. |
| | 2 | ***** | 00 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1 | ***** | 14.02.2012 R. - 31.12.2012 R. |
| | 2 | ***** | 00 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 3 | ***** | 00 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 4 | ***** | 00 01.01.2015 DO 31.12.2015 |

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności stałowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zależność

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzycielność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo *no prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego*

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001149415 Data księgowania: 18.04.2017 Data transakcji: 18.04.2017

Dane Płatnika:

67 1050 1575 1000 0023 6068 8218
ING Bank Śląski
DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. NAJSWIĘTSZEJ MARII PANNY 5E
59-220 LEGNICA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł operacji:

WPIS OD ODWOŁANIA - SZPITALNE CENTR
UM MEDYCZNE W GOLENIOWIE

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

